

Liite hallinto-oikeuden päätökseen nro 19/0482/1, 15.5.2019

Eri mieltä olleen hallinto-oikeustuomari Marjo Wenhon äänestyslausunto.

Kumoon [REDACTED] kaupungin ympäristölautakunnan päätöksen. Asian näin päättyessä lausunnon antaminen ennakkoratkaisun pyytämistä koskevasta vaatimuksesta raukeaa.

Hylkään valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Yhdyn enemmistön perusteluihin siltä osin kuin perusteluissa on selostettu asiassa saatu selvitys sekä esitetty sovellettavat säännökset ja lain esityöt. Oikeudellisen arvioinnin ja oikeudenkäyntikulujen osalta lausun seuraavaa:

Oikeudellinen arviointi ja johtopäätökset

Asiassa on ratkaistavana, onko [REDACTED] kaupungin ympäristölautakunta voinut tupakkalain 96 §:n nojalla kieltää valittajaa myymästä tai muutoin luovuttamasta sähkösavukkeiden erikoisliikkeessään tunnusomaisen maun sisältäviä elintarvikemakunesteitä ja aromitiivisteitä, jotka on tarkoitettu höyrystettäväksi sähkösavukkeen avulla.

Tupakkalain 11 §:n 1 momentin, 24 §:n 1 momentin ja 25 §:n mukaan höyrystettäväksi tarkoitettuja tunnusomaisen maun sisältäviä nikotiinittomia nesteitä eli makunesteitä ei saa myydä tai muutoin luovuttaa kuluttajille. Lain sanamuodon mukaan säännöksillä kielletään tunnusomaisen hajun tai maun sisältävät makunesteet, joiden nimenomainen käyttötarkoitus on höyrystäminen sähkösavukkeen avulla. Tuotteen käyttötarkoituksen voidaan olettaa ilmenevän pakkausmerkinnöistä ja kauppiaan tai myyjän antamista ohjeista.

Valittajan kaupparekisteriin merkitty toimiala on elintarvikkeiden, juomien ja tupakan agentuuritoiminta. Asiassa saadun selvityksen mukaan valittaja myy sähkösavukkeiden erikoisliikkeessään [REDACTED] sähkösavukkeiden, niiden osien ja nikotiinesteiden lisäksi erilaisten ruokien ja juomien maustamiseen sekä leivontaan tarkoitettuja elintarvikemakunesteitä ja aromitiivisteitä. Makunesteiden ja aromitiivisteiden tuoteselosteiden mukaan tuotteita ei ole tarkoitettu käytettäväksi sähkösavukkeen avulla tai höyrystämällä. Tuotteita ei myöskään markkinoida sähkösavukkeella käytettäväksi tai höyrystettäväksi.

Asiassa esitetyn perusteella ja erityisesti lain sanamuodon mukaisen tulkinnan mukaan valittajan myymiä tuotteita ei voida pitää tupakkalain 2 §:n 20 kohdan mukaisina höyrystettäväksi tarkoitettuina nikotiinittomina nesteinä. Myöskään lain esitöistä ei ole saatavissa perusteluita muunlaiselle tulkinnalle. Edellä mainituilla perusteilla [REDACTED] kaupungin ympäristölautakunta ei ole voinut tupakkalain 96 §:n nojalla kieltää valittajaa myymästä tai muutoin luovuttamasta kyseisiä tunnusomaisen maun sisältäviä, ruokien ja juomien maustamiseen sekä leivontaan tarkoitettuja ja markkinoituita elintarvikemakunesteitä ja aromitiivisteitä. Tämän vuoksi valituksenalainen [REDACTED] kaupungin ympäristölautakunnan päätös on kumottava ja asetettu uhka-

sakko poistettava. Asian näin päättyessä ei ole erikseen tarpeen lausua valittajan vaatimuksesta koskien ennakkoratkaisun pyytämistä Euroopan unionin tuomioistuimelta.

Oikeudenkäyntikulut

Asia on ollut oikeudellisesti tulkinnanvarainen eikä oikeudenkäynnin voida katsoa johtuneen viranomaisen virheestä. Näin ollen ei ole kohtuutonta, että valittaja joutuu pitämään hallinto-oikeuskäsittelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Sovellettavat oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Hallintolainkäyttölaki 74 § 1 ja 2 mom.

Vakuudeksi

Marjo Wenho